

**Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова**



**Кафедра криминалистики
Юридический факультет МГУ**

70 лет

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ КРИМИНАЛИСТИКА: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

Сборник научно-практических статей

**Под общей редакцией профессора
И.М. Комарова**



**Издательство «Юрлитинформ»
Москва
2020**

УДК 343.98(470)(082)
ББК 67.52я43
О-82

О-82 Отечественная криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сб. науч.-
практ. статей / под общ. ред. проф. И.М. Комарова. – М.: Юрлитин-
форм, 2020. – 464 с.

ISBN 978-5-4396-2170-5

Настоящий сборник представляет собой результат работы междуна-
родной научно-практической конференции «Отечественная кримина-
листика: вчера, сегодня, завтра», посвященной 70-летию кафедры кри-
миналистики Московского университета.

Актуальность затронутых участниками конференции проблем,
отражает их интерес более чем к вековой истории отечественной кри-
миналистики, ее настоящим проблемам, связанным с преподаванием
дисциплины в высших учебных заведениях России и использованием
криминалистических знаний как в раскрытии, расследовании и предот-
вращении преступлений, так и правоприменительной деятельности в
целом. Совершенствование способов и средств преступной деятельно-
сти инициировали научно-практические криминалистические иссле-
дования для целей распознавания следов-последствий преступлений,
совершенных с использованием цифровых технологий, что в современ-
ных условиях противодействия преступности и будущем является акту-
альным направлением криминалистической деятельности.

Настоящий сборник статей представляет интерес для студентов,
аспирантов, преподавателей вузов и практических работников право-
охранительных органов.

УДК 343.98(470)(082)
ББК 67.52я43

ISBN 978-5-4396-2170-5

© Коллектив авторов, 2020
© Издательство «Юрлитинформ», 2020

*Посвящается 70-летию кафедры криминалистики
Юридического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова*

Кафедра криминалистики на Юридическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова была создана 13 сентября 1950 г.

Первым ее заведующим был назначен И.Н. Якимов, профессор с дореволюционным опытом криминалистической деятельности, ученый, обладавший большим научно-педагогическим опытом.

После его смерти в августе 1954 г. кафедру возглавил член-корреспондент АН СССР, профессор С.А. Голунский, выдающийся ученый-правовед, государственный деятель и дипломат, государственный обвинитель от СССР на Токийском процессе, член Международного суда ООН.

В этот период был подготовлен и издан первый университетский учебник криминалистики (1959 г.), раскрывший в одной книге систему криминалистики.

С марта 1960 г. заведование кафедрой принял А.Н. Васильев — известный ученый и практик, до этого работавший прокурором Москвы и заместителем прокурора РСФСР.

В сентябре 1959 г. на кафедру пришел работать Н.П. Яблоков, который с сентября 1985 г. принял заведование кафедрой и трудится здесь до настоящего времени.

Кафедра была пионером в создании не только первого университетского учебника, но и нового направления в криминалистической науке, обусловленного развитием кибернетики и связанного с именем профессора Н.С. Полевого. Началось преподавание новой дисциплины — «Правовая информатика и кибернетика», популярной у студентов по настоящее время. Продолжателями идей Н.С. Полевого стали профессор В.В. Крылов, а также ныне работающие на кафедре доценты А.В. Ткачев и А.И. Сотов.

На кафедре активно проводятся исследования в области проблем общей теории криминалистики, криминалистической тактики и методики расследования, совершенствования системы криминалистики

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ СОСТОЯНИЯ РОССИЙСКОЙ КРИМИНАЛИСТИКИ

В статье предпринята попытка определения понятия оценки криминалистики, исследования содержания и структуры этой деятельности, используемых при этом подходов и критериев.

Ключевые слова: оценочная деятельность, криминалистика, парадигма, признаки утраты значения парадигмы, критерии оценки.

В теоретических исследованиях, учебных и учебно-методических рекомендациях довольно часто даются оценки тем или иным отраслям научного знания, их отдельным разделам, положениям. При этом содержание, форма и характер даваемых оценок различаются иногда довольно существенно.

Представляется, что это в определенной степени обусловлено разными представлениями авторов о понятии оценок названных объектов.

Оценка состояния любой отрасли научного знания может пониматься как вид научной деятельности по определению наличия или отсутствия процессов накопления, расширения, практического освоения научных знаний.

С этих позиций оценка представляет собой разновидность достаточно сложной научной деятельности по определению состояния покоя или динамики эволюционных процессов.

Оценка в предлагаемом понимании предполагает исследование направлений эволюции развития науки.

В соответствии с концепцией хаотического развития науки процесса ее эволюции представляется в виде кривой, постоянно меняющей свое направление. Общее направление эволюционных процессов данной отрасли научного знания предлагается графически обозначить в виде касательной к названной кривой²⁷³.

Оценочная деятельность включает в себя и определение количества и качества имеющихся научных знаний, обобщенных в рамках оцениваемой отрасли науки. Сложными и дискуссионными являются вопросы меняющихся определений качества знаний. Чаще всего оно

²⁷³ Кузнецов Б.Г. Ценность познания: очерки современной науки. 2-е изд. М., 2009. С. 63–64.

связывается с практической и теоретической значимостью, то есть возможностью иррименения знаний в дальнейших научных изысканиях и в практике, то есть в преобразовании окружающей действительности.

Представляется, что в данном случае речь должна идти не о простой возможности применения новых или интегрированных с новыми позиций уже известных знаний, а о преимуществах их применения в теории и практике.

Они могут относиться к существенному сокращению материальных и иных затрат в процессах использования указанных сведений, повышению количества и качества получаемых с их использованием результатов.

Оценка понимается и как вывод о состоянии той или иной отрасли научного познания. Предполагается, что подобные оценки должны быть результатом научной деятельности по изучению состояния и продуктивности оцениваемой отрасли знания. Однако на практике дело нередко обстоит иначе. Некоторые авторы негативных оценок рассматриваемого вида не утруждают себя не только проведением каких-либо изысканий на эту тему, но и аргументацией своей позиции на эту тему.

Представляется необходимым подчеркнуть, что целью настоящей публикации является исследование процессов оценочной деятельности, а не оценка состояния отечественной криминалистики и ее отдельных положений. Названные оценки в данной работе будут приводиться лишь в качестве примеров, иллюстрирующих те или иные положения.

На первый взгляд объективность выводов деятельности по оценке состояния криминалистики, как в прочем и любой отрасли науки, находится в прямой зависимости от объема изучаемых в этих целях научных положений. Другими словами – чем больше объем изучаемого материала, тем более обоснованные оценки могут быть получены в результате. Отсюда казалось бы напрашивается вывод о наибольшей продуктивности сплошной оценочной деятельности, предполагающей изучение всего содержания оцениваемой науки, в нашем случае – криминалистики. Однако в данном случае использование методов сплошной ревизии невозможно чисто физически. Наука представляет весьма обширную систему знаний, находящихся в постоянном движении. Не только исследовать, но и просто полностью ознакомиться со всеми знаниями, входящими в содержание науки не сможет ни один проверяющий, ни коллектив ученых. Думается, что и применение современных средств электронно-вычислительной техники не сможет обеспечить сплошную оценочную деятельность состояния любой отрасли науки и криминалистики в том числе.

<i>Н.А. Жукова, Х.А. Сапожникова</i> Проблемы использования специальных знаний в судопроизводстве	137
<i>Н.А. Жукова, В.Ю. Уваров</i> Назначение и производство экспертиз в гражданском и арбитражном процессе.....	140
<i>В.Д. Зеленский</i> Организация проверки алиби.....	146
<i>А.М. Зинин</i> Некоторые методические проблемы судебной портретной экспертизы в трудах кафедры криминалистики юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.....	150
<i>М.Е. Игнатьев</i> О некоторых возможностях использования в ходе расследования уголовных дел средств и методов установления причин и условий, способствовавших совершению преступлений	153
<i>В.Н. Карагодин</i> Современные подходы и критерии оценки состояния российской криминалистики	158
<i>Н.В. Карепанов</i> Проблемы криминалистической классификации преступлений сегодня	164
<i>В.Х. Каримов</i> О развитии системы криминалистического обеспечения борьбы с преступностью в информационно-телекоммуникационной сфере.....	171
<i>Я.С. Карпов</i> О концепции прекурсоров в криминалистике	174
<i>Д.В. Ким, М.О. Янгаева</i> Внедрение методики расследования нарушений правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, в деятельность инспекторов ГИБДД МВД России.....	182